

ÉRIC POMMIER (compilador), *La fenomenología de la donación de Jean-Luc Marion*. Buenos Aires, Prometeo, 2017.

Jean-Luc Marion es probablemente el autor más representativo de la fenomenología francesa actual. Sin embargo, buena parte de su obra aún no se encuentra traducida al español y son casi inexistentes los estudios sobre su pensamiento en nuestro idioma¹. En este sentido, la compilación de Éric Pommier no solo cumple una función fundamental en la difusión de la filosofía marioniana, sino que lo hace ofreciendo rigurosas e inspiradas lecturas de diversos aspectos de su obra. El volumen recoge las intervenciones de nueve expositores (entre los que se incluye al propio Marion) del coloquio “La fenomenología de la donación de Jean-Luc Marion”, celebrado en la Pontificia Universidad Católica de Chile, del 8 al 11 de septiembre de 2015.

La compilación comienza con dos textos de Jean-Luc Marion, inéditos en idioma español. El primero de ellos, “Los límites de la fenomenalidad”, constituye un boceto de algunos de los párrafos del capítulo IV de *Reprise du donné*. Allí, el autor se pregunta por la tarea de establecimiento de los límites asignada a la filosofía. Si la labor de delimitar la posibilidad del conocimiento debe ser hecha desde la finitud, cabe preguntarse cómo hay que entender esa finitud. Luego de un análisis histórico en el que se pone en cuestión el proceso de “desmaterialización” que implica la objetualización, Marion concluye, p. 46, que en virtud de las diversas ampliaciones de la racionalidad, la finitud se devela como indefinida o positivamente infinita. Si la filosofía quiere superar el nihilismo, debe reflexionar sobre esta “finitud infinita”.

El segundo texto de Marion, “La cuestión de lo incondicional”, constituye una traducción del capítulo “La question de l’inconditionné” publicado en la compilación de Philippe Capelle-Dumont, *Dieu en tant que Dieu*, en 2012. Marion indaga allí sobre la cuestión de Dios “en tanto que” Dios y concluye que no es pertinente hablar de Dios “como tal”. Solo es posible hablar de Dios, de modo racional, si se lo dispensa de todo *a priori*. Marion concluye, p. 63, que el acceso a la cuestión de Dios *für uns* debe darse a partir de la frontera de lo posible y lo imposible y no a partir del modo en que se caracteriza, desde el *für uns*, lo imposible *für uns*. Se trata pues de liberar lo imposible de la concepción de lo posible “para nosotros” y, de este modo, dejar que lo imposible nos guíe más allá de todo intento idolátrico de establecer a Dios “como tal”. Dios se identifica con este imposible más allá de todo imposible *für uns*.

A continuación, el texto de Éric Pommier, “La donación de la carne según Marion”, luego de señalar los aciertos de la fenomenología de la donación, indaga en la tematización de la carne destacando cierta aporía que lo sitúa entre la propuesta de Henry y la de Patočka. Parece haber cierta tensión en la obra marioniana entre una noción hernyana de carne, como condición de posibilidad de toda donación, y una

¹ Cabe destacar la notable excepción que constituye el libro de Carlos Enrique Restrepo, *La remoción del ser: La superación teológica de la metafísica* (2012).

noción patočkiana de carne, en tanto supeditada a la donación primera del mundo. La solución, según la aguda lectura de Pommier, pasa por no contraponer las propuestas de Henry y de Patočka, sino más bien por pensar estos rasgos de la carne a partir de la fenomenología de la donación. De este modo, la obra de Marion ofrece un camino para solucionar las aporías de las concepciones hernyana y patočkiana de la carne. Ante el problema de la relación entre carne y mundo en Henry, Marion sugiere que la afección debe ser entendida como auto- y, a la vez, heteroafección, en el sentido de que ésta no debe ser referida a una Vida más originaria fuera del mundo, sino a una donación originaria del mundo mismo. Ante el problema de la relación entre la totalidad infinita del mundo y un sujeto en movimiento en Patočka, ante el problema de cómo explicarla relación entre la recepción pasiva del mundo y el movimiento existencial, Marion enfatiza la prioridad de la dimensión pasiva.

El texto de Patricio Mena Malet, “El claroscuro de la apelación”, se detiene en la cuestión de la “llamada”, cuyo estudio forma parte de las investigaciones de este autor desde hace tiempo. Mena destaca que existe cierto “claroscuro” respecto del “cómo” de la manifestación de la llamada, pues ésta aparece en la respuesta. Pero ¿qué significa responder a la llamada? Quien responde lo hace desde el rol del testigo y ya no de un espectador desinteresado. La llamada se fenomenaliza en la respuesta porque quien recibe una llamada se siente impelido a comprometerse con la situación en la que se encuentra. Mena señala que no son las cosas las que nos llaman, sino los acontecimientos. Éstos se nos imponen exigiendo una decisión. Ahora bien ¿cuál es el carácter del responder? Responder, según Mena, p. 104, es reconocer la propia indeterminación e inacabamiento. La respuesta toma la forma de vocación en tanto es comprendida como el asumir la “tarea de ser”, ante la que no es posible ninguna certidumbre, sino que más bien implica entregarse a una labor de dilucidación permanente.

En “Marion ante Husserl”, Luis Flores destaca que Marion propone una lectura crítica de la fenomenología y de la categoría de objeto. Frente a esta puesta en cuestión del fenómeno objetivado a partir de la categoría de fenómeno saturado, Flores plantea dos preguntas, p. 115: 1) ¿Cómo expresar el fenómeno saturado? Y 2) ¿Cuál es el tiempo del acontecimiento? ¿En qué consiste la dimensión ‘kairológica’ que hace posible el fenómeno saturado? El texto concluye señalando que si bien pueden encontrarse las “semillas” de la fenomenología de la donación en Husserl, Marion es quien extrae las consecuencias de la receptividad del *ego* ante las cosas. Según Flores, desde un enfoque no teórico, sino a partir de un cuerpo sintiente, Marion nos acerca más al “regreso a las cosas mismas”.

En “El primer Heidegger de Marion. Sobre el problema de la donación en las Frühe Freiburger Vorlesungen”, Francisco de Lara analiza la lectura marioniana del joven Heidegger. El autor sostiene que el problema de la donación no está planteado en estos primeros cursos heideggerianos del mismo modo que propone abordarlo Marion. Es más, el tema de la ciencia originaria preteórica es “el origen de la vida en y para sí”, no la donación. Según De Lara, si bien el primer Heidegger señala la cuestión de la donación como problema fenomenológico, su planteo no es el marioniano pues su intención no es establecer una donación incondicionada. El joven Heidegger considera que hay condiciones de posibilidad que prefiguran el aparecer (la vida en y para sí).

Ericson Falabretti, en “Merleau-Ponty y Marion: reducción y ambigüedad”, indaga en la posibilidad de encontrar una solución al problema de la “mala ambigüedad” en la fenomenología merleauPontyana a partir del principio marioniano “a tanta reducción, tanta donación”. Ambos proyectos, según el autor, comparten un punto de partida: un análisis de la reducción que les permite concluir una suerte de “brotar inmotivado del mundo” (p. 131). Pero la fenomenología de la percepción cae en la distinción entre conciencia y objeto, mientras que la fenomenología marioniana plantea una indistinción entre apariencia, donación y lo dado. Falabretti sostiene que Marion introduce una “buena ambigüedad” en la que la donación supera al concepto: el fenómeno se da hacia sí mismo en y a partir de sí mismo.

En “El don sin el ser. La disputa entre Marion y Derrida”, Andrea Potestà analiza las aristas de los debates entre Marion y Derrida. Su hipótesis es que el verdadero desacuerdo entre los dos filósofos pasa por la cuestión de la teología negativa y no por la problemática del don, que, en última instancia, encuentra su fundamento en las diferentes perspectivas sobre la primera cuestión. La diferencia irreductible, el “fondo de la disputa”, según Potestà, pp. 151-152, está dado por la oposición entre la comprensión derridiana de la teología negativa como el intento –luego de la constatación de la imposibilidad de la predicación– de afirmar a Dios mediante una negación, y la comprensión marioniana de la teología mística como la operación que abre una tercera vía al suspender toda predicación para pasar a otra cosa. Derrida busca mantenerse en la aporía mediante un gesto de suspensión, mientras que Marion pretende hacer lugar a una nueva posibilidad, pues entiende que solo aceptando el excedente es posible pensar las condiciones de la fenomenicidad.

Mariano de la Maza, en “El amor en Marion”, se detiene en las diversas etapas de los desarrollos marionianos en torno a la cuestión del amor y se pregunta por la relación entre lo ético y lo erótico. De la Maza entiende que no es pertinente la asimilación marioniana de la ética a la dimensión de leyes universales. Es posible pensar un sentido primordial de la ética, anterior a cualquier regulación normativa, que lleva a la afirmación del otro en su carácter único e irremplazable, tal como ocurre en régimen de reducción erótica.

Finalmente, en “La fenomenología de la donación y las (im)posibilidades de la teología”, Eduardo Silva analiza el posible aporte de la fenomenología marioniana a la teología, abordando tres cuestiones: en primer lugar, desestimando la acusación de que la fenomenología de la donación es una teología encubierta; en segundo lugar, destacando la pertinencia de la fenomenología de la donación para una teología que establezca la primacía de la praxis y la alteridad de los pobres como auténtico lugar teológico, y, finalmente, 3) insistiendo en la relevancia para la teología de la transformación del objeto en acontecimiento y del sujeto en adonado.

Referencias bibliográficas

Capelle-Dumont, Philippe (éd.) (2012), *Dieu en tant que Dieu. La question philosophique*. Paris: Cerf.

Marion, Jean-Luc (2016), *Reprise du donné*. Paris: PUF.

Restrepo, Carlos Enrique (2012), *La remoción del ser. La superación teológica de la metafísica*. Bogotá: Editorial San Pablo.

JORGE LUIS ROGGERO
Universidad de Buenos Aires
jorgeluisroggero@gmail.com