

## El Congreso Interamericano de Filosofía

El primer Congreso convocado por la Sociedad Interamericana de Filosofía, y que fue a la vez el cuarto de los Congresos Interamericanos, se realizó en la semana que va del 8 al 15 de julio de 1956, en Santiago de Chile.

La Sociedad Chilena de Filosofía se hizo cargo de su organización, y con tal fin designó una comisión especial integrada por los profesores Jorge Millas, Luis Oyarzún, Eduardo Rosales, Mario Ciudad, Félix Schwartzmann, Armando Roa, Juan de Dios Vial, Humberto Díaz Casanueva, Fernando Durán, Santiago Vidal y José M. Valenzuela. El Ministerio de Educación Pública, la Superintendencia de Educación y las Universidades del país, en particular la Universidad de Chile, auspiciaron y prestaron su apoyo a la realización del Congreso. Contribuyeron asimismo a su lucimiento diversos actos organizados por la Universidad Católica, las Municipalidades de Santiago, Valparaíso y Viña del Mar, la Cepal, el Teatro Experimental, el Coro y el Cuerpo de Ballet de la Universidad de Chile. Durante los días del Congreso se hizo, además, la Exposición del Libro Filosófico organizada por el profesor Leonardo Fuentealba, quien en la sección correspondiente a Chile presentó una visión retrospectiva de las publicaciones editadas en el país desde la Colonia.

En el acto inaugural efectuado en el Salón de Honor de la Universidad de Chile usaron de la palabra el profesor Pedro L. Loyola, presidente de la Sociedad Interamericana y también de la Sociedad Chilena de Filosofía, el prof. Mario Ciudad, Ministro Secretario General de Gobierno, en nombre de S. E. el Presidente de la República y, finalmente, en nombre de las diver-

sas delegaciones americanas, los profesores Krusé, de los EE. UU., Reale, de Brasil y Zea, de México.

Iniciadas las tareas del Congreso se procedió a designar la Presidencia del mismo. A propuesta del delegado peruano Dr. Honorio Delgado se eligió por unanimidad Presidente del Congreso al profesor Jorge Millas de Chile, vicepresidentes fueron designados los profesores Krusé, de EE. UU. y Frondizi de Argentina.

El temario del Congreso se inspiró en el propósito de ofrecer una visión de la Filosofía en el mundo contemporáneo, examinando en sesiones de comisión celebradas por las tardes, los problemas actuales de las distintas disciplinas de la Filosofía. Por las mañanas en sesiones plenarias, las cuestiones en estudio fijadas en la Convocatoria fueron las siguientes: "¿Ha habido Progreso de la filosofía en su Historia?" y además el "Significado de la Filosofía en la cultura de América".

Las sesiones destinadas al estudio del progreso histórico de la filosofía consideraron numerosas comunicaciones entre las cuales alcanzaron especial relieve las de los profesores Spirito (Italia), Gaos (México), Romero (Argentina), Fabro (Italia), Ferrater Mora (España), Van Breda (Bélgica), Grannell (Venezuela), y Pucciarelli (Argentina).

La comunicación del profesor Gaos, que fue la primera en debatirse, sostuvo la tesis de una irreductible "subjetividad" del filosofar. La ponencia del profesor Ferrater Mora propuso, por su parte, la consideración de la existencia y del objeto como conceptos límites sobre los cuales es posible construir una fórmula de integración de las posiciones filosóficas surgidas a tra-

vés de la historia de la filosofía. Cuestiones análogas fueron planteadas en una brillante intervención del P. Fa-bro acerca de lo que llamó la esencial "aporeticidad" del curso histórico del pensamiento filosófico.

La ponencia del profesor Romero se ocupó, más bien, del análisis de las formas a través de las cuales se ha cumplido el progreso de la filosofía, y que consistirían, principalmente, en una ampliación de perspectivas, en una sucesiva profundización de los problemas, en una aparición de problemas nuevos y, finalmente, en una eliminación de errores.

La comunicación del profesor Van Breda restringió su consideración del progreso de la filosofía a la Fenomenología de Husserl, preguntándose si constituía ésta un verdadero progreso de la investigación filosófica. La cuestión la desarrolló examinando los aportes de la fenomenología como filosofía de la intuición, como filosofía de la intencionalidad y como filosofía de la constitución intencional.

En lo que se refiere al tema de la Significación de la filosofía en América, una de las más brillantes comunicaciones fue la del profesor Miró Quezada que dio lugar a un amplio debate y en la cual se examinan ciertos caracteres de la cultura americana de significativa proyección filosófica. Asimismo fueron de especial interés las ponencias de los profesores Kempf Mercado de Bolivia, Leopoldo Zea de México, Cruz Costa de Brasil, y Vidal de Chile.

La primera comisión presidida por el profesor Schwartzmann, de Chile, tuvo por tema los problemas actuales de la Lógica, la filosofía de las ciencias y la teoría del conocimiento. Sus debates se vieron animados por la in-

tervención de los profesores Van Orman Quine y Margenau de los EE. UU., Jasinowski de Chile, Cannabrava de Brasil, Miró Quezada de Perú, Bunge de Argentina, además de los profesores Schwartzmann, Stahl y Rivano, de Chile.

La ponencia del profesor Margenau constituyó una especie de balance de las principales contribuciones que las distintas direcciones básicas de la filosofía han hecho para la comprensión de los problemas surgidos de la física moderna. La del profesor Schwartzmann versó sobre los campos o sistemas cerrados, dentro de los cuales adquieren significado las llamadas leyes de la naturaleza y que dan a la historia de la ciencia una decisiva significación epistemológica. De las comunicaciones sobre epistemología, la del profesor Cannabrava trasluce un empirismo bastante radical; la del profesor Bunge se abre con más amplitud proponiendo distintos niveles gnosológicos; la del profesor Miró Quezada examina el sentido epistemológico de la noción de comprensión a la que da una formulación simbólica para analizar finalmente su estructura lógica.

El profesor Jasinowski presentó un importante trabajo sobre las ideas de Naturaleza e Historia, mostrando el desenvolvimiento dialéctico de ambas nociones a través de etapas diversas. El profesor Stahl, de Chile, demostró la suficiencia de la lógica bivalente para la física de los cuantos y el profesor Rivano examinó en forma crítica algunas concepciones modernas de la Conciencia y del Yo.

La segunda comisión se ocupó de los Problemas actuales de la Teoría de los Valores, la Ética y la Estética. Acerca de los valores las principales comunicaciones fueron de los profesos-

res Krusé, de los EE. UU., Delgado del Perú y Frondizi de Argentina. Por lo que respecta a la ética concebida en sentido escolástico, hubo las comunicaciones del P. Rosales, de Chile, relativas a la Conciencia Moral y el super-ego y del P. Jiménez, también de Chile, sobre la co-volición del bien supremo y de otros bienes. En cuanto a cuestiones estéticas, la ponencia del profesor Oyarzún, de Chile, versó más bien sobre la experiencia estética misma, y la expresión artística vista en sus materiales y leyes reguladoras. En cambio, el trabajo del profesor Díaz Casanueva, de Chile, trató específicamente de problemas propuestos por la llamada pintura abstracta. El profesor Pescador, de España, se ocupó también de la comprensión filosófica del arte.

Respecto a las comunicaciones referentes a teoría de los valores, la del profesor Krusé consistió en una presentación de algunos pensadores norteamericanos contemporáneos. El Dr. Delgado hizo una crítica de la ética existencialista y el profesor Frondizi se planteó la cuestión de la objetividad y subjetividad de los valores.

El tema de la tercera comisión fue el de los problemas actuales de la filosofía del derecho, de la filosofía política y de la filosofía de la educación. La presidió el profesor Reale, del Brasil. Los trabajos principales estuvieron dedicados al examen de cuestiones contemporáneas de filosofía del derecho. El profesor Millas, en su tesis, planteó la idea de un fundamento real para el orden lógico formal del derecho constituido por un imperativo axiológico: la esencia misma del derecho como valor. El profesor Recassens-Siches, de México, abordó la situación actual de la filosofía del derecho y sus posibilidades. El profesor Cossio, de Argentina, dis-

tinguió las principales actitudes filosóficas que han sido propuestas desde la ciencia jurídica misma. A esta comisión fueron sometidos también los trabajos de los profesores Reale del Brasil, Tarnoi de Venezuela, Fuentealba, Zuleta, Lagos, Alvarez, Hubner y Pacheco de Chile.

La cuarta comisión estuvo dedicada a problemas actuales de antropología, filosofía de la historia y de la cultura.

Los principales trabajos sometidos a su estudio, fueron los enviados por los profesores Wagner de Reyna, del Perú, Juan A. Vásquez, de Argentina, D. Marrero, de Puerto Rico y Cástor Narvarte, de Chile.

La ponencia del profesor Wagner trata del tipo de racionalización constituido por la Organización y determina su significado ético-filosófico. La del Dr. Vásquez perfila las distintas ideas del hombre profesadas dentro de la cultura occidental. El trabajo del profesor Marrero versó sobre filosofía de la religión y sus relaciones con las corrientes más actuales de la teología protestante. Finalmente, el trabajo del profesor Narvarte es un análisis de la categoría de situación en el pensamiento de Aristóteles y en sus desplazamientos posteriores.

Los debates de la quinta comisión, dedicada al estudio de cuestiones metafísicas, fueron dirigidos por el profesor Nicol, de México, y por el profesor Roa, de Chile. En éstos participaron activamente los profesores Spirito y Fabro de Italia, Nicol de México, Derisi de Argentina, Salazar, Delgado y Wagner del Perú, Roa, Vial y el P. Jiménez, de Chile y M. Andrés, de España.

La ponencia del profesor Nicol examinó el sentido de una crisis de la Metafísica clásica derivada de su inca-

pacidad para conciliar las ideas de razón, ser y tiempo; propuso la posibilidad de restaurarla sobre la base de una teoría de la expresión como forma propia de la verdad.

La comunicación del P. Fabro examinó el paso de la metafísica idealista al pensamiento existencial, a partir de la crítica de Kierkegaard a la filosofía de Hegel. Sostuvo la disolución, en el pensamiento contemporáneo, de la idea kierkegaardiana de "existencia" que habría venido a quedar determinada por la idea de finitud. Mostró cómo este proceso se cumple en Heidegger, quien habría optado por Nietzsche y Hölderlin; en Jaspers, que opta por Kant, haciendo de la aspiración metafísica una "fe" filosófica; y, finalmente, en Sartre, quien permanecería dentro del dualismo de las sustancias cartesianas.

La ponencia del profesor Spirito defendió la tesis del irresoluble problematismo que plantea la dialéctica de lo finito y lo infinito y sostuvo la inmanencia del todo y de lo infinito en el acto de la conciencia problematizadora.

Monseñor Derisi analizó la importante idea de "participación" dentro del tomismo y en sus formas de participación real y lógica.

El profesor Dr. Roa distinguió en su trabajo diversos tipos de significación para destacar el valor del signo,

en particular del concepto como signo intramental, frente a los símbolos y otros modos de significar.

El profesor Juan de Dios Vial expuso una tesis en la cual analiza el constitutivo ontológico de una estructura implícita en el cogito cartesiano y en la apercepción trascendental de Kant y que en la "existencia" heideggeriana se radicaliza como situación fundamental del saber. En la sesión final de esta comisión el profesor Salazar Bondy del Perú hizo un análisis de la distinción entre entes ideales e irreales propia de la ontología moderna.

Concluidas las reuniones de trabajo del Congreso, los delegados se trasladaron a Valparaíso y a Viña del Mar. La Sociedad Interamericana de Filosofía se reunió en la Universidad Santa María, donde eligió Presidente al profesor Krusé de EE. UU. En el acto de clausura usaron de la palabra el señor Ministro de Educación, el profesor Spirito, el profesor Durán de la Universidad de Valparaíso, el profesor Jasinowski, y, finalmente, el profesor Jorge Millas, Presidente del Congreso.

La lista de comunicaciones recibidas es la siguiente. (Todas aquellas a las cuales no se ha hecho referencia en esta nota no pudieron ser discutidas por la inesperada ausencia de sus autores, quienes no pudieron acudir al Congreso por dificultades sobrevenidas a última hora).

Los debates y trabajos a que se ha hecho referencia son los siguientes:

- A) De Sesiones Plenarias: Temas: a) "¿Ha habido progreso en la Filosofía en su Historia?" b) Significado de la Filosofía en la cultura de América.

José Gaos (México):  
"Filosofía o Filosofías".

Ugo Spirito (Italia): "El  
mito del Progreso".

Manuel Granell (Venezuela): "Ser, Verdad  
y Progreso".

- Leopoldo Zea* (México): "Significado de la filosofía en la Cultura Americana".
- Manfredo Kempff M.* (Bolivia): "Cultura y Filosofía en Latinoamérica".
- César Guardia M.* (Perú): "¿Es posible la existencia de una filosofía en Latinoamérica?"
- Eugenio Pucciarelli* (Argentina): "La idea de Filosofía en el pensamiento actual".
- Carlos Astrada* (Argentina): "Instrumentalidad de la Filosofía Latinoamericana".
- José Ferrater M.* (España): "Esbozo de una Filosofía integracionista".
- Francisco Miró Quezada* (Perú): "Filosofía y Cultura Latinoamericana".
- Pedro Aja y Jorge* (Cuba): "Sobre el Progreso de la filosofía".
- Santiago Vidal M.* (Chile): "La pregunta sobre el significado de la Filosofía en la Cultura de América".
- Francisco Romero* (Argentina): "¿Ha habido progreso de la Filosofía en su Historia?"
- H. L. Van Breda* (Bélgica): "La phenomenologie Husserlienne constitue-elle un progres de la recherche philosophique".
- Roberto Torretti* (Chile): "¿Ha habido progreso de la Filosofía en su Historia?"
- Joao Cruz Costa* (Brasil): "Um aspecto da Filosofia na América".
- B) *De la primera Comisión.* Temas: "Problemas actuales de la Lógica, la Filosofía de las Ciencias y la Teoría del Conocimiento".
- Henry Margenau* (U. S. A.): "Philosophical perspective of Modern Physical Science".
- Gerold Stahl* (Chile): "Suficiencia de la lógica bivalente para la técnica de los cuantos".
- Francisco Miró Quesada* (Perú): "Estructura lógica y sentido epistemológico de la comprensión".
- Suryalo Cannabrava* (Brasil): "Razao e natureza".
- Juan D. García Bacca* (Venezuela): "Estructura de una lógica posible probablemente realizable".
- Willard V. Quine* (S. A.).
- Bogumil Jasinowski* (Chile): "Naturaleza e Historia".
- Félix Schwartzmann* (Chile): "Sistema cerrado y leyes de la naturaleza".
- Juan Rivano* (Chile): "Examen crítico de algunas concepciones de la Conciencia y del Yo".
- Mario Bunge* (Argentina): "Teoría de los niveles de la gnoseología".

C) *De la segunda Comisión.* Temas: "Problemas actuales de la teoría de los Valores, ética y estética".

- |  |   |  |
|--|---|--|
| <i>Cornelius Krusé</i> (U. S. A.): "Recent Trends in Value theory in the United States".               | <i>Luis Oyarzún</i> (Chile): "La experiencia estética".   | sobre la pintura abstracta".   |
| <i>Honorio Delgado</i> (Perú): "La objetividad de los valores frente al subjetivismo existencialista". | <i>P. Julio Jiménez</i> (Chile): "Covolición del bien supremo y otros bienes en Etica tomista". | <i>Augusto Pescador</i> (Chile): "Vía de acceso a la comprensión filosófica del arte". |
| <i>Risieri Frondizi</i> (Argentina): "Sobre la objetividad de los valores".                            | <i>Humberto Díaz Casanueva</i> (Chile): "Algunas consideraciones                                | <i>P. Eduardo Rosales</i> (Chile): "Super Ego y conciencia moral".                     |
|  |   | <i>Nelly Festini</i> (Perú): "Lo estético heterónimo".                                 |

D) *De la tercera Comisión.* Tema: "Problemas actuales de la Filosofía Jurídica, la Filosofía Política y Filosofía de la Educación".

- |   |  |  |
|---|--|--|
| <i>Carlos Cossio</i> (Argentina): "Actitudes filosóficas de las Ciencias Jurídicas".                              | <i>Luis Fuentealba, Tulio Lagos, Pedro Zuleta</i> (Chile): "La enseñanza de la Filosofía en la Educación Secundaria".                  | <i>Jorge I. Hübner Gallo</i> (Chile): "Aspectos Filosóficos del sufragio Universal".                 |
| <i>Miguel Reale</i> (Brasil): "Dos planos e ambitos do conhecimento do Direito".                                  | <i>Agustín Alvarez Villablanca</i> (Chile): "La idea de hombre como punto de partida en la Filosofía de la Educación".                 | <i>Francisco Ayala</i> (Puerto Rico): "Reflexiones sobre el estado actual de la Filosofía Política". |
| <i>Jorge Millas</i> (Chile): "Sobre los fundamentos reales del orden lógico-formal del Derecho".                  | <i>Eduardo García M.</i> (México): "Los principios generales del Derecho y la distinción entre principios normativos y no normativos". | <i>Ladislao Tarnoi</i> (Venezuela): "Los límites negativos del Derecho".                             |
| <i>Luis Recassens Siches</i> (México): "Situación del presente y proyección del futuro de la filosofía Jurídica". |  | <i>Máximo Pacheco</i> (Chile): "El estado actual de la teoría del Derecho natural".                  |

E) *De la cuarta Comisión.* Temas: "Problemas actuales de la antropología Filosófica, de la Filosofía de la historia y la Filosofía de la Cultura".

*Alberto Wagner de Reyna* (Perú): "La organización".

*José Echeverría* (Chile): "Reflexiones sobre el quehacer histórico".

*Juan Adolfo Vázquez* (Argentina): "Idea del hombre y concepciones de mundo en la cultura occidental".

*Oswaldo Robles* (México): "Significación de la Angustia en la Filosofía de Karl Jaspers".

*Domingo Marrero* (Puerto Rico): "Sobre la correlación entre la teoría del hombre y la teoría filosófica".

*Francisco Maffei y Bruno Piccioni* (Argenti-

na): "Analítica existencial y antropológica filosófica".

*Cástor Narvarte* (Chile): "Hacia una analítica de la situación".

*Francisco Maffei y Rodolfo Aggolia* (Argentina): "La antropología imaginativa de Juan Bautista Vico".

F) *De la quinta Comisión.* Temas: "Metafísica y el estado actual del saber".

*Gherard Funke* (Alemania): "Existenciale Analytick und Entmythologissie rung et Theologyschem Verkundingum".

*Eduardo Nicol* (México): "Crisis de la metafísica y posibilidad de su restauración".

*Ugo Spirito* (Italia): "Criticismo y Metafísica".

*Armando Roa* (Chile): "Cosas y significaciones".

*K. H. Volkman Schluck* (Alemania): "Der Begriff des existenz im Denken des Gegenwart".

*Juan de Dios Vial* (Chile): "Ontología y situación fundamental".

*Mons. Octavio Derisi* (Argentina): "Los dos tipos de participación lógica y real".

*Cornelio Fabro* (Italia): "Sobre Metafísica actual".

*Augusto Salazar Bondy* (Perú): "Abstracción e irrealidad".

# Crónica

## ACTA DE FUNDACION DE LA ASOCIACION CHILENA DE LOGICA Y FILOSOFIA DE LAS CIENCIAS

El 31 de agosto de 1956 se fundó en Santiago la Asociación Chilena de Lógica y Filosofía de las Ciencias. Las finalidades principales de esta nueva Asociación son:

1. Estimular las investigaciones en el campo de la lógica, de la aplicación de la lógica a otras ciencias, y de la metodología y epistemología de las ciencias (especialmente matemáticas, física-química, biología y psicología);

2. Estrechar los vínculos entre los especialistas de estas materias, propiciando reuniones de trabajo nacionales e internacionales;

3. Efectuar un amplio programa de

divulgación de estas materias tanto a través de conferencias como de publicaciones.

El Consejo Directivo está formado por las siguientes personas: Presidente, profesor Félix Schwartzmann; Vicepresidente, profesor Gerold Sthal; Secretario, Juan Wolfes; Vocales, los profesores Pedro Cordero, Carlos Grandjot, Oscar Márín, Ignacio Matte, Fernando Oyarzún, Carlos Rivera y Juan Rivano.

La A.Ch.L.F.C. está afiliada a la Asociación Interamericana de Lógica y Filosofía de las Ciencias, y también, a través de ésta, a la Sociedad Interamericana de Filosofía.

## CONFERENCIA DEL PROFESOR CARLOS GRANDJOT

### LA LOGICA DEL NUMERAL

La primera reunión pública de la A.Ch.L.F.C. se realizó el 9 de octubre pasado en la Sala de Conferencias de la Universidad de Chile.

Usó de la palabra, en primer lugar, el Presidente de la Asociación profesor Félix Schwartzmann. Se refirió al último Congreso Interamericano de Filosofía, con ocasión del cual se fundara la Asociación Interamericana de Lógica y Filosofía de las Ciencias, cuya rama chilena es la A.Ch.L.F.C. Mencionó luego las finalidades de la Asociación, para presentar finalmente al profesor Dr. Carlos Grandjot, quien disertó sobre "La Lógica del Numeral".

El conferenciante consideró dos aspectos del tema, a saber: la concepción lógica actual de los números na-

turales 1, 2, 3... , y la génesis históricas de éstos, a la luz de las investigaciones filológicas pertinentes. Los abstractos resultados de las investigaciones lógico-matemáticas modernas relativas a la fundamentación rigurosa de los números naturales fué explicada por el profesor Grandjot mediante sencillos y prácticos ejemplos. Puso de manifiesto el evidente círculo vicioso que encerraba toda definición clásica de "número", al no poder evitar el uso de algún concepto que directa o indirectamente ya contenía la palabra a definir. Gracias al estudio lógico de las "relaciones", parte fundamental de la moderna "lógica simbólica", la relación de "similitud" ha permitido definir rigurosamente los números natu-



rales con ayuda de la idea de “conjuntos similares”, totalmente independiente de la idea de número.

A continuación el profesor Grandjot, pasó a referirse a interesantes aspectos idiomáticos del problema. Señaló la existencia actual de tribus que aparentemente desconocen los numerales; otras, cuyo idioma contiene sólo el 1 y el 2, en cuyo caso el 2 es sinónimo de “muchos”. Así, una tribu de las Islas del Pacífico, posee varios sistemas numéricos, unos para contar objetos huecos, otros para los vivos, otros para los muertos, etc. Nuestro sistema décuple, que utiliza el Número 10 como unidad de “enfardamien-

to” (gráfica expresión del conferenciante), no es habitual en los pueblos antiguos, para los cuales el 4, el 6, el 8 y aun el 20 formaban la base del enfardamiento. El estudio comparativo entre los idiomas indoeuropeos, como asimismo entre los idiomas de distintos pueblos autóctonos de Sudamérica, mostró analogías muy interesantes. Por eso, la tesis pitagórica del origen y naturaleza divina de los números, que más de algún pensador moderno ha sustentado en diversas formas, dijo al concluir, resulta insostenible frente al análisis filológico, que muestra en forma clara el origen experimental de los mismos.